

Bicskei Polgármesteri Hivatal		
Érkezett:.....év.....hó.....nap		
2017 AUG. 28		
Szám: 01-1107		Melléklet: db
Előszám:	Utószám:	Előadó:
		Antal Krisztián

Gummeré



Antal K.

Bicskei Járásbíróság
702-Vh.157/2017/5-I.

A beadványokban erre a számra kell hivatkozni.

VÉGZÉS

Erste Bank Hungary Zrt. végrehajtást kérőnek - Weber Janez sz. alatti lakos adós elleni indult végrehajtási ügyében a bíróság az Intrum Justitia Zrt. engedményes kérelmére az 1952. évi III. tv. 101. §-a alapján az adós részére a 11. sz. végzés hirdetményi kézbesítést elrendeli, mert az engedményes valószínűsítette, hogy az adós

- tartózkodási helye ismeretlen.**
- olyan államban van, amely a kézbesítéshez jogsegélyt nem nyújt,
- a kézbesítés egyéb elháríthatatlan akadályba ütközik,
- a kézbesítés megkísérlése már előre is eredménytelennek mutatkozik,
- néhai adós örököse/i/ ismeretlen/ek/.

A hirdetmény útján kézbesítendő iratot 15 napra ki kell függeszteni a bíróság hirdetőablájára, az adós – részére - utolsó ismert lakóhelyén a polgármesteri hivatal hirdetőablájára.

Az irat kézbesítésének napja a bíróság hirdetőabláján történt kifüggesztéstől számított tizenötödik nap.

Az adós a kézbesítendő iratot a bíróság kezelőirodáján ügyfélfogadási időben átveheti. (Hétfő, kedd, péntek 9-11 óra, szerda 8-12 és 13-15 óra, csütörtök 13-15 óra)

Bicske, 2017. augusztus 10.

A kiadmány hitelül:



Csernei Erika sk.
végrehajtási üi.

Toldal:

FIGYELMEZTETÉS

A bíróság pénzbírsággal (1952. évi III. törvény 120. §-a) sújtja azt a felet, vagy képviselőt, aki akár a tárgyaláson, akár valamely periratban jobb tudomása ellenére vagy nagyfokú gondatlanságból:

- az ügyre vonatkozó oly tényt állított, amelyről bebizonyult, hogy valótlan vagy az ügyre tartozó oly tényt tagadott, amelyről bebizonyult, hogy igaz,
- olyan tényt elhallgatott, amelyről tudnia kellett, hogy a per eldöntése céljából jelentős, vagy
- nyilvánvalóan alaptalanul hivatkozott valamely bizonyítékra,

A bíróság azt a felet (képviseletet), aki egyes perbeli cselekményekkel indokolatlanul késedelmeskedik, valamely határidőt vagy határnapot mulaszt, vagy más módon felesleges költségeket okoz, a törvény értelmében a költségek megtérítésére való kötelezésen felül – pernyertességére vagy pervesztességére tekintet nélkül – pénzbírság megfizetésére kötelezi, továbbá a felet a törvényben meghatározott más jogkövetkezéssel sújtja.

A bíróság pénzbírsággal sújtja azt a felet (képviseletet), valamint más perbeli személyt, aki valamely nyilatkozatot indokolatlanul késedelmesen tesz meg, vagy azt felhívás ellenére sem teszi meg és ezáltal a per befejezését késlelteti (1952. évi III. tv. 8. §-a).

A fél köteles a tényállításait, nyilatkozatait, bizonyítékait – a per állása szerint – a gondos és az eljárást elősegítő pervitelnek megfelelő időben előadni, illetve előterjeszteni. Ha a fél tényállításának, nyilatkozatának előadásával, bizonyítékainak előterjesztésével alapos ok nélkül késlekedik és e kötelezettségének a bíróság felhívása ellenére sem tesz eleget, a bíróság a fél előadásának, előterjesztésének bevárása nélkül határozhat (1952. évi III. tv. 141. §-ának (2) és (6) bekezdése).

TÁJÉKOZTATÓ A KÉPVISELETRŐL

A perben meghatalmazottként eljárhat:

- a fél egyenesági rokona és annak házasrésze, az örökbefogadó és a nevelőszülő, az örökbe fogadott és a nevelt gyermek, a testvér, a házasrésze, a jegyes és az élettárs, a házasrésze egyenesági rokona és testvére, valamint a testvér házasrésze;
 - a fél pertársa, továbbá pertársának törvényes képviselője vagy meghatalmazottja;
 - az ügyvéd és az ügyvédi iroda;
 - állami szerv (közigazgatási szerv, intézet, intézmény, hivatal stb.) ügyintézője az állami szerv tevékenységével kapcsolatos ügyekben;
 - a helyi önkormányzat képviselő-testületének, illetve a helyi kisebbségi önkormányzatnak a tagja, a jegyző, a főjegyző, a képviselő-testület hivatalának ügyintézője, a kerületi hivatal elöljárója, ügyintézője a helyi önkormányzatot, kisebbségi önkormányzatot, továbbá azok szerveit érintő perekben; a megyei (fővárosi) közigazgatási hivatal ügyintézője a hivatalt érintő perekben;
 - a szakszervezet a saját tagjának perében, valamint a külön jogszabályban meghatározott perekben;
 - az érdekképviseleti célra alapított szervezet saját tagjának olyan perében, amelynek tárgya a szervezet alapszabályában meghatározott érdekképviseleti célok körébe vonható,
 - a szövetkezet ügyintézésre jogosult tagja vagy alkalmazottja a szövetkezet pereiben;
 - a gazdálkodó szervezet, valamint az egyéni vállalkozó alkalmazottja munkáltatójának gazdasági tevékenységével kapcsolatos perekben, a gazdálkodó szervezet jogtanácsosa (jogi előadója) pedig azokban a perekben is, amelyekben külön jogszabály a képviseletre feljogosítja;
 - akit erre külön jogszabály feljogosít (1952. évi III. tv. 67. §-ának (1) bekezdése).
- Az írásbeli meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni (1952. évi III. tv. 69. §-ának (2) bekezdése).

Nem lehet meghatalmazott:

- aki 18. életévét még nem töltötte be,
- akit jogerős bírói ítélet a közügyektől eltiltott,
- akit a bíróság jogerősen gondnokság alá helyezett (1952. évi III. tv. 68. §-a).

A TÁRGYALÁS ELMULASZTÁSÁNAK KÖVETKEZMÉNYEI

Ha az első tárgyalást a felperes mulasztja el és megelőzőleg nem kérte, hogy a tárgyalást a bíróság távollétében is tartsa meg, a bíróság az alperes kérelmére a pert megszünteti.

Ha az első tárgyalást az alperes mulasztja el, és írásbeli védekezést nem terjesztett elő, a bíróság a felperes kérelmére az alperest az idézéssel közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi, egyben marasztalja a felperes költségeiben (1952. évi III. tv. 136. §-ának (1)-(2) bekezdése).

Az eljárás szünetel, ha

- a felek erre vonatkozó kölcsönös megegyezésüket akár az első tárgyalást megelőzően, akár az első fokú eljárás folyamán bármikor bejelentik, vagy
- a felek közül bármelyik tárgyaláson egyik fél sem jelenik meg, vagy a megjelent fél az ügy tárgyalását nem kívánja, illetőleg nyilatkozatot egyáltalában nem tesz, és a távollévő felperes megelőzőleg egyik esetben sem kérte, hogy a bíróság a tárgyalást távollétében is tartsa meg,
- a felperes a megadott lakcímről nem idézhető, illetőleg ismeretlen helyre költözött, és az alperes hirdetményi idézést nem kér, vagy az ügy tárgyalását nem kívánja, illetőleg nyilatkozatot egyáltalán nem tesz, vagy
- hirdetményi idézésnek volna helye és a fél ezt nem kéri.

A szünetelés a határidők folyását nem érinti. Bármelyik fél kérelmére az eljárást folytatni kell.

Hathónapi szünetelés után a per megszűnik. E határidő elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs.

A per során hozott jogerős részítélet és közbenső ítélet hatályát a per megszűnése nem érinti (1952. évi III. tv. 137. §-a).