

ÉRKEZETT
2017 JAN. 19

Surányi

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
15.Kpk.46.251/2016/2.

Bicske Polgármesteri Hivatal
2060 Bicske, Hősök tere 4.

Bicskei Polgármesteri Hivatal		
Érkezett:.....év. 2017 JAN. 20 ..hó.....nap		
Szám: 01-165 Melléklet: db		
Előszám:	Utószám:	Előadó: AK

V é g z é s

Camara Lancinet felpereseknek, a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal alperes ellen közigazgatási határozatok bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a bíróság az alperes kérelmére az 1952. évi III. törvény (Pp.) 101. §-a alapján a felperes részére a 2. sz. végzés hirdetményi kézbesítését elrendeli, a Pp. 102. §-a értelmében a bíróság hirdetőtáblájára, és a fél utolsó ismert lakóhelyén, a helyi önkormányzat hirdetőtáblájára kifüggeszti.

Utolsó ismert tartózkodási helye: Camara Lancinet
Guinea, Beyla
1990.01.07.
an. N'diaye Hawa
Guinea, Conakry, Ratouma
2060 Bicske Befogadó Állomás

A kézbesítés napjának az Önkormányzat hirdetőtábláján való kifüggesztéstől számított 15 napot fogja tekinteni.

Felhívja a bíróság az Önkormányzatot, hogy a megküldött iratokat 15 nap eltelte után a bírósághoz visszajuttatni szíveskedjék.

Budapest, 2017. január 12. napján

dr. Surányi József s. k.
bíró

A kiadmány hitelül:



KIFÜGGESZTVE2017 JAN. 20.....
LEFEMELVE

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
15.Kpk.46.251/2016/2.

A bíróság a személyesen eljáró **Camara Lancinet** (2060 Bicske, Csabdi út 20.) kérelmezőnek, a dr. Lőrincz Aranka mb. igazgató által képviselt **Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal** (1117 Budapest, Budafoki út 60.) kérelmezett ellen, menekültügyben hozott közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálata iránt indított nemperes eljárásában meghozta a következő

v é g z é s t.

A bíróság a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét elutasítja.

A végzés ellen nincs helye jogorvoslatnak.

I n d o k o l á s

A guineai állampolgárságú kérelmező első alkalommal 2016. május 24-én, másodszor pedig 2016. szeptember 23-án kért menedékjogot Magyarországon.

A kérelmező személyes meghallgatására a második eljárásában 2016. október 6. napján került sor.

A kérelmezett a 2016. október hó 10. napján kelt 106-6-16502/2/2016-M. számú egybefoglalt döntése végzés részében a kérelmező elismerés iránti kérelmét annak elfogadhatatlansága miatt elutasította, és megállapította, hogy a kérelmező tekintetében a visszaküldés tilalma nem áll fenn. A kérelmező humanitárius tartózkodási engedélyét visszavonta. A döntés határozat részében a kiutasításról és a beutazási és tartózkodási tilalom elrendeléséről nem rendelkezett, hivatkozva a 106-6-10139/2/2016-M. számú döntésére és az azt helybenhagyó 3.K.32.290/2016/4. számú jogerős ítéletre. A döntése indokolásában a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény (Met.) 51. § (2) bekezdésének d) pontjára alapított elutasítást azzal indokolta, hogy az elismerés iránti kérelem elfogadhatatlan, mert az új eljárásban nem merült fel olyan új tény, körülmény, amely a menedékkérelem megalapozottságára utalna. A Met. 45.§ (1) bekezdésében foglalt visszaküldési tilalom hiányát az idézett országinformációkra tekintettel állapította meg.

A kérelmező az előző bekezdésben megjelölt közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálata iránt kérelmet terjesztett elő, ezen túlmenően a bírósági jogorvoslati kérelmében előadást nem tett.

A kérelmezett - fenntartva az egybefoglalt döntésében foglaltakat - a felülvizsgálati kérelem elutasítását kérte, mert álláspontja szerint a jogszabályoknak megfelelően állapította meg, hogy az ismételt menedékkérelem elfogadhatatlan. A kérelmezett eljárási költséget nem igényelt.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
15.Kpk.46.251/2016/2.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme nem megalapozott.

A bíróság a felülvizsgálati kérelemmel támadott kérelmezetti közigazgatási végzés jogszerűségét a Met. 53. § (4) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény (Knp.) 3. §-a alapján vizsgálta felül, a tényállást a felek nyilatkozatai és a közigazgatási iratok tartalma szerint állapította meg.

A Met. 51. § (1) bekezdése értelmében ha a dublini rendeletek alkalmazásának feltételei nem állnak fenn, a menekültügyi hatóság dönt a kérelem elfogadhatósága kérdésében.

A Met. 51. § (2) bekezdésének d) pontja szerint elfogadhatatlan a kérelem, ha a kérelem ismételt, és nem merül fel olyan új körülmény, vagy tény, amely arra utalna, hogy a kérelmező menekültkénti vagy oltalmazottkénti elismerésének lenne helye.

A bíróság a felülvizsgálat alapján arra a meggyőződésre jutott, hogy a kérelmezett a kérelmező menekültkénti elismerésre irányuló második kérelme vonatkozásában jogszerűen állapította meg, hogy az a Met. 51. § (2) bekezdésének d) pontja értelmében elfogadhatatlannak minősül, ugyanis a kérelmező második eljárásában nem merült fel olyan új körülmény, vagy tény, amely arra utalna, hogy a kérelmező menekültkénti vagy oltalmazottkénti elismerésének lenne helye.

A kérelmezetti közigazgatási hatóság a tényállás teljes körű felderítése után hozta meg - valamennyi releváns kérdésre kitérő, részletes indokolással ellátott - döntését, amelyben kimerítő indokát adta annak, hogy miért nincs helye másodsorra sem a kérelmező menekültkénti elismerésének. Ezen helyes indokokat a bíróság mindenben osztotta, azokat megismételni nem kívánja.

A kérelmező a második menekültügyi eljárása során a korábban már hivatkozott menekülési okok vonatkozásában nem adott elő, illetőleg nem valószínűsített olyan új tényeket, körülményeket, melyek a menekültkénti, oltalmazottkénti elismerés feltételeinek, valamint a visszaküldési tilalom fennállásának megállapítását eredményezhették volna.

A bíróság rámutat e körben továbbá arra is, hogy a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmében jogszabálysértést nem jelölt meg és nem is igazolt vagy valószínűsített egyik kérelmezetti rendelkezés tekintetében sem.

Mindezekre tekintettel a kérelmezettitől eltérő jogszerű döntés nem volt hozható.

A bíróság ezért a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét elutasította.

A kérelmezett eljárási költséget nem igényelt, költség felmerülését nem adta elő és nem igazolta a Knp. 4. §-a alapján alkalmazandó Pp. 79. § (1) bekezdése szerint, ezért a bíróság részére költséget nem állapított meg.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
15.Kpk.46.251/2016/2.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. § (1) bekezdésének r) pontja alapján feljegyzett, a 43. § (7) bekezdése szerinti 10.000 forint eljárási illeték a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam terhén marad, tekintettel a kérelmező Pp. 84.§ (1) bekezdése, valamint a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 4.§-a és 6.§-a szerint fennálló teljes személyes illetékmentességére.

A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét a Met. 53. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2016. év november hó 7. napján

dr. Surányi József s. k.
bíró

A kiadmány hitelül:



