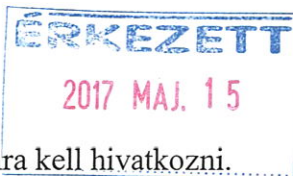


A Bicskei Járásbíróság

1.P.20.379/2016/23. szám

A beadványokban erre a számra kell hivatkozni.



Ezt az idéző végzést a megjelenéskor fel kell mutatni.

VÉGZÉS

Schäfer Esther felperesnek

Bicske Város Önkormányzata I. r. és Czinder Márta II. r. alperesek ellen
tulajdonjog megállapítása iránt indított perében a bíróság a felperes / az alperes kérelmére a felperes / az alperes részére a hirdetményi kézbesítést elrendeli, mert a felperes / az alperes valószínűsítetté/k/, hogy a felperes / az II. r. alperes

- a) tartózkodási helye ismeretlen,
b) olyan államban van, amely a kézbesítéshez jogsegélyt nem nyújt,
c) a kézbesítés egyéb elháríthatatlan akadályba ütközik,
d) a kézbesítés megkísérlése már előre is eredménytelennek mutatkozik,
e) örököse/i/ ismeretlen/ek/.
f) a fél új kézbesítési megbízottat nem jelöl meg, vagy az iratokat a kézbesítési megbízott részére kézbesíteni nem lehet (1952. évi III. törvény 100/A (4) bekezdés)

A hirdetmény útján kézbesítendő iratot 15 napra ki kell függeszteni a bíróság hirdetőablájára, a felperes / az II. r. alperes – illetőleg ismeretlen örökös/ök/ részére kézbesítés esetén az örökgyógyó/k/ - utolsó ismert lakóhelyén a polgármesteri hivatal hirdetőablájára.

Az irat kézbesítésének napja a bíróság hirdetőabláján történt kifüggesztéstől számított tizenötödik nap.

A felperes/ II. r. alperes a kézbesítendő iratot a bíróság kezelőirodáján ügyfélfogadási időben átveheti. (Hétfő, kedd, péntek 9-11 óra, szerda 8-12 és 13-15 óra, csütörtök 13-15 óra)

Bicske, 2017. május 12.

A kiadmány hitelül:



fisztviselő – írnok

Bicskei Polgármesteri Hivatal		
Érkezett:év. 2017 MAJ. 17 hó.....nap		
Szám: 01-701	Melléklet:	db
Előszám:	Utószám:	Előadó: dr. Aporfi Márta s.k. bírő
		Antal Krisztián

FIGYELMEZTETÉS

A bíróság pénzbírsággal (1952. évi III. törvény 120. §-a) sújtja azt a felet, vagy képviselőt, aki akár a tárgyaláson, akár valamely periratban jobb tudomása ellenére vagy nagyfokú gondatlanságból:

a/ az ügyre vonatkozó oly tényt állított, amelyről bebizonyult, hogy valótlan vagy az ügyre tartozó oly tényt tagadott, amelyről bebizonyult, hogy igaz,

b/ olyan tényt elhallgatott, amelyről tudnia kellett, hogy a per eldöntése céljából jelentős, vagy

c/ nyilvánvalóan alaptalanul hivatkozott valamely bizonyítékra.

A bíróság pénzbírsággal sújtja azt a felet (képviselet), valamint más perbeli személyt, aki valamely nyilatkozatot indokolatlanul késedelmesen tesz meg, vagy azt felhívás ellenére sem teszi meg és ezáltal a per befejezését késlelteti.

A bíróság azt a felet (képviselet), aki egyes perbeli cselekményekkel indokolatlanul késedelmeskedik, valamely határidőt vagy hatámapot mulaszt, vagy más módon felesleges költségeket okoz, a törvény értelmében a költségek megtérítésére való kötelezésen felül – pemyertességére vagy pervesztességére tekintet nélkül – pénzbírság megfizetésére kötelezi, továbbá a felet a törvényben meghatározott más jogkövetkezmennyel sújtja (1952. évi III. tv. 8. §-ának (3) – (5) bekezdése).

A fél köteles a tényállításait, nyilatkozatait, bizonyítékait – a per állása szerint – a gondos és az eljárást elősegítő pervitelnek megfelelő időben előadni, illetve előterjeszteni. Ha a fél tényállításának, nyilatkozatának előadásával, bizonyítékainak előterjesztésével alapos ok nélkül késlekedik és e kötelezettségének a bíróság felhívása ellenére sem tesz eleget, a bíróság a fél előadásának, előterjesztésének bevéraása nélkül határozhat (1952. évi III. tv. 141. §-ának (2) és (6) bekezdése).

A tárgyalás elmulasztásának következményei

Ha az első tárgyalást a felperes mulasztja el és megelőzőleg nem kérte, hogy a tárgyalást a bíróság távollétében is tartsa meg, a bíróság az alperes kérelmére a pert megszünteti.

Ha az első tárgyalást az alperes mulasztja el, és írásbeli védekezést nem terjesztett elő, a bíróság a felperes kérelmére az alperest az idézéssel közölt kereseti kérelmek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi, egyben marasztalja a felperes költségeiben (1952. évi III. tv. 136. §-ának (1)-(2) bekezdése).

Az eljárás szünetel, ha