

Bicskei Járásbíróság  
2060 Bicske, Pf. 23  
telefon: 22-350-166

702-Vh. 394/2017/2.

A beadványokban erre a számra kell hivatkozni.

*Günther*

<b>Bicskei Polgármesteri Hivatal</b>		
Érkezett:.....év. <b>2017 JÚL. 12.</b> hó.....nap		
Szám: <b>01-969</b>		Melléklet: db
Előszám:	Utószám:	Előadó: <b>Antal Krisztián</b>

## VÉGZÉS

**Magyar Telekom Nyrt. végrehajtást kérőnek - Kátai Zsolt László sz. alatti lakos** adós elleni indult végrehajtási ügyében a bíróság az EOS Faktor Zrt. engedményes kérelmére az 1952. évi III. tv. 101. §-a alapján az adós részére a hirdetményi kézbesítést elrendeli, mert az engedményes valószínűsítette, hogy az adós

**a) tartózkodási helye ismeretlen.**

- b) olyan államban van, amely a kézbesítéshez jogsegélyt nem nyújt,
- c) a kézbesítés egyéb elháríthatatlan akadályba ütközik,
- d) a kézbesítés megkísérlése már előre is eredménytelennek mutatkozik,
- e) néhai adós örököse/i/ ismeretlen/ek/.

A hirdetmény útján kézbesítendő iratot 15 napra ki kell függeszteni a bíróság hirdetőtáblájára, az adós – részére - utolsó ismert lakóhelyén a polgármesteri hivatal hirdetőtáblájára.

Az irat kézbesítésének napja a bíróság hirdetőtábláján történt kifüggesztéstől számított tizenötödik nap.

Az adós a kézbesítendő iratot a bíróság kezelőirodáján ügyfélfogadási időben átveheti. (Hétfő, kedd, péntek 9-11 óra, szerda 8-12 és 13-15 óra, csütörtök 13-15 óra)

Bicske, 2017. június 23.

A kiadmány hitelül:

Toldat:



Csernei Erika sk.  
végrehajtási üi.

## FIGYELMEZTETÉS

A bíróság pénzbírsággal (1952. évi III. törvény 120. §-a) sújtja azt a felet, vagy képviselőt, aki akár a tárgyaláson, akár valamely periratban jobb tudomása ellenére vagy nagyfokú gondatlanságból:

- a) az ügyre vonatkozó oly tényt állított, amelyről bebizonyult, hogy valótlan vagy az ügyre tartozó oly tényt tagadott, amelyről bebizonyult, hogy igaz,
- b) olyan tényt elhallgatott, amelyről tudnia kellett, hogy a per eldöntése céljából jelentős, vagy
- c) nyilvánvalóan alaptalanul hivatkozott valamely bizonyítékra,

A bíróság azt a felet (képviselet), aki egyes perbeli cselekményekkel indokolatlanul késedelmeskedik, valamely határidőt vagy hatánapot mulaszt, vagy más módon felesleges költségeket okoz, a törvény értelmében a költségek megtérítésére való kötelezésen felül – pernyertességére vagy pervesztességére tekintet nélkül – pénzbírság megfizetésére kötelezi, továbbá a felet a törvényben meghatározott más jogkövetkezéssel sújtja.

A bíróság pénzbírsággal sújtja azt a felet (képviselet), valamint más perbeli személyt, aki valamely nyilatkozatot indokolatlanul késedelmesen tesz meg, vagy azt felhívás ellenére sem teszi meg és ezáltal a per befejezését késlelteti (1952. évi III. tv. 8. §-a).

A fél köteles a tényállításait, nyilatkozatait, bizonyítékait – a per állása szerint – a gondos és az eljárást elősegítő pervitelnek megfelelő időben előadni, illetve előterjeszteni. Ha a fél tényállításának, nyilatkozatának előadásával, bizonyítékainak előterjesztésével alapos ok nélkül késlekedik és e kötelezettségének a bíróság felhívása ellenére sem tesz eleget, a bíróság a fél előadásának, előterjesztésének bevárása nélkül határozhat (1952. évi III. tv. 141. §-ának (2) és (6) bekezdése).

### TÁJÉKOZTATÓ A KÉPVISELETRŐL

A perben meghatalmazottként eljárhat:

a) a fél egyenesági rokona és annak házastársa, az örökbefogadó és a nevelőszülő, az örökbe fogadott és a nevelt gyermek, a testvér, a házastárs, a jegyes és az élettárs, a házastárs egyeneságbeli rokona és testvére, valamint a testvér házastársa;

b) a fél pertársa, továbbá pertársának törvényes képviselője vagy meghatalmazottja;

c) az ügyvéd és az ügyvédi iroda;

d) állami szerv (közigazgatási szerv, intézet, intézmény, hivatal stb.) ügyintézője az állami szerv tevékenységével kapcsolatos ügyekben;

e) a helyi önkormányzat képviselő-testületének, illetve a helyi kisebbségi önkormányzatnak a tagja, a jegyző, a főjegyző, a képviselő-testület hivatalának ügyintézője, a kerületi hivatal előljárója, ügyintézője a helyi önkormányzatot, kisebbségi önkormányzatot, továbbá azok szerveit érintő perekben; a megyei (fővárosi) közigazgatási hivatal ügyintézője a hivatalt érintő perekben;

f) a szakszervezet a saját tagjának perében, valamint a külön jogszabályban meghatározott perekben;

g) az érdekképviseleti célra alapított szervezet saját tagjának olyan perében, amelynek tárgya a szervezet alapszabályában meghatározott érdekképviseleti célok körébe vonható,

h) a szövetkezet ügyintézésre jogosult tagja vagy alkalmazottja a szövetkezet pereiben;

i) a gazdálkodó szervezet, valamint az egyéni vállalkozó alkalmazottja munkáltatójának gazdasági tevékenységével kapcsolatos perekben, a gazdálkodó szervezet jogtanácsosa (jogi előadója) pedig azokban a perekben is, amelyekben külön jogszabály a képviseletre feljogosítja;

j) akit erre külön jogszabály feljogosít (1952. évi III. tv. 67. §-ának (1) bekezdése).

Az írásbeli meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni (1952. évi III. tv. 69. §-ának (2) bekezdése).

Nem lehet meghatalmazott:

a) aki 18. életévét még nem töltötte be,

b) akit jogerős bírói ítélet a közügyektől eltiltott,

c) akit a bíróság jogerősen gondnokság alá helyezett (1952. évi III. tv. 68. §-a).

### A TÁRGYALÁS ELMULASZTÁSÁNAK KÖVETKEZMÉNYEI

Ha az első tárgyalást a felperes mulasztja el és megelőzőleg nem kérte, hogy a tárgyalást a bíróság távollétében is tartsa meg, a bíróság az alperes kérelmére a pert megszünteti.

Ha az első tárgyalást az alperes mulasztja el, és írásbeli védekezést nem terjesztett elő, a bíróság a felperes kérelmére az alperest az idézéssel közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi, egyben marasztalja a felperes költségeiben (1952. évi III. tv. 136. §-ának (1)-(2) bekezdése).

Az eljárás szünetel, ha

a) a felek erre vonatkozó kölcsönös megegyezésüket akár az első tárgyalást megelőzően, akár az első fokú eljárás folyamán bármikor bejelentik, vagy

b) a felek közül bármelyik tárgyaláson egyik fél sem jelenik meg, vagy a megjelent fél az ügy tárgyalását nem kívánja, illetőleg nyilatkozatot egyáltalán nem tesz, és a távollévő felperes megelőzőleg egyik esetben sem kérte, hogy a bíróság a tárgyalást távollétében is tartsa meg,

c) a felperes a megadott lakcímről nem idézhető, illetőleg ismeretlen helyre költözött, és az alperes hirdetményi idézést nem kér, vagy az ügy tárgyalását nem kívánja, illetőleg nyilatkozatot egyáltalán nem tesz, vagy

d) hirdetményi idézésnek volna helye és a fél ezt nem kéri.

A szünetelés a határidők folyását nem érinti. Bármelyik fél kérelmére az eljárást folytatni kell.