

Jegyzőkönyv

Fejér vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság üléséről

Helyszín: Bicske (OEVK székhely)
Városháza I. emeleti díszterem
2060 Bicske, Hősök tere 4.

Időpont: 2026. március 27. 10:00

Jelen vannak:

Az OEVB részéről:

Tóth Balázs Károly elnök
Horváthné Dr. Porvay Judit elnökhelyettes
Dr. Bodrogai László Anzelm tag
Dr. Parrag Zsolt delegált tag
Dr. Nobilis Márton Pál delegált tag
Szabó László delegált tag

Az OEVI részéről:

Fritz Gábor jegyző, OEVI vezető
Vandlíkné Lengyel Edit OEVI vezetőhelyettes
dr. Benedek Eszter OEVI munkatárs
Brunner Blanka OEVI munkatárs

Tóth Balázs Károly köszönti a megjelent OEVB tagokat. Megállapítja, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti az ülés napirendi pontját, amelyet a bizottság 6 igen (egyhangú) szavazattal jóváhagyott.

NAPIREND

1./ Kifogások elbírálása

1. Napirend: Kifogások elbírálása

Tóth Balázs Károly ismerteti a tényállást, majd ezt követően szavazást rendel el.

A Bizottság 6 igen (egyhangú) szavazattal a következő határozatot hozta:

A Fejér vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

20/2026. (III.27.)

HATÁROZATA

A Fejér vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) P.T. [REDACTED]

[REDACTED], mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, (a továbbiakban: Beadványozó) plakátok felülragasztása ügyében benyújtott kifogásának

helyt ad,

megállapítja, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett plakátok felülragasztásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (7) bekezdést, ezért a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

Jelen határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a Bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen – fellebbezést nyújthat be a Bizottságnál. A fellebbezést írásban (levélcím: 2060 Bicske, Hősök tere 4., hivatali kapu: KRID azonosító 108270146) kell benyújtani úgy, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a Bizottsághoz.

A fellebbezésről a Ve. 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletében foglalt táblázat XIII: 8. sora biztosítja.

INDOKOLÁS

Beadványozó 2026. március 24. napján, 15 óra 54 perckor kifogást nyújtott be a Bizottsághoz.

Beadványozó részletezi, hogy a kifogás tárgyát képező választási plakátok megrongálásáról 2026. március 22-én (vasárnap) 14 óra 58 perckor szerzett tudomást azzal, hogy egy szemtanú látta, ahogyan az MTM-838 forgalmi rendszámú sötét Volvo gépjárműből kiszálló személyek létrát használva felmásztak Tessely Zoltán képviselő villanyoszlopra kihelyezett plakátjaihoz és arra valamit ráragasztottak. Ezt követően a Beadványozó plakátrongálás gyanúja miatt bejelentést tett a 112-es segélyhívó számon.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy a rendőri intézkedés során kiderült, hogy Velence városban a Bocskai utcában, Tessely Zoltán képviselő kampányplakátjaira cellux ragasztóval „*kék Trabant*”, valamint „*Mignon*” mesefigurákat ragasztottak.

Beadványozó beadványában előadta, hogy utólag az is a tudomására jutott, hogy a cselekmény elkövetője a leragasztott plakátokról készült fotókat saját facebook oldalán megosztotta, amelyet Beadványozó mellékletként csatolt.

Beadványozó beadványában nem nevezte meg az elkövetőt.

Beadványozó a tényállásra tekintettel azt kéri, hogy a Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől.

Beadványozó kifogásához bizonyítékként a következőket csatolta:

- 1) *1_kék Trabant_plakátrongálás.jpg*
- 2) *2_Mignon plakátrongálás.jpg*
- 3) *3_kék Trabant_fbposzt.png*
- 4) *4_Mignon_fbposzt.png*

fájlnevű fényképek.

Bizottság megállapítja, hogy a kifogás a Ve. 208. §-ában, 209. §-ában, és 212. §-ában foglalt feltételeinek megfelelt, ahhoz Beadványozó bizonyítékot csatolt, ezért a kifogást érdemben bírálta el.

Annak ellenére, hogy a kifogás nem tartalmazza, a Bizottság rögzíti, hogy a kifogás szerinti Tessely Zoltán amellyel, hogy országgyűlési képviselő, jogerősen nyilvántartásba vett jelölt is, tekintettel arra, hogy kampánytevékenység kizárólag jelölttel, jelölt szervezetrel összefüggésben értelmezhető.

Bizottság megállapítja, hogy a kifogás tárgya Tessely Zoltán jelölt választási plakátjainak felülragasztása.

A Bizottság megállapítja, hogy a kifogás tárgyát a fenti választási plakátok – mint a Ve-ben is nevesített kampányeszköz – képezik, amelyre a Ve. kifejezett rendelkezéseket tartalmaz (144. §).

A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 144. § (7) bekezdés szerint a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen.

A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

Bizottság a mellékelt fényképfelvételek alapján megállapítja, hogy a kifogással érintett plakát kampányeszköznek és Tessely Zoltán jelöltet népszerűsítő, támogatására ösztönző választási plakátnak minősül.

Bizottság a fényképfelvételek megtekintése és a bizonyítékok értékelése alapján rögzíti, hogy a plakátokat szándékosan ragasztották felül.

A választási plakátok, mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összhatásának is.

Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt ki követte el, illetve megállapítja, hogy az elkövető személye a megjelölt bizonyítékokból nem beazonosítható.

A fentiek alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta.

A Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Tóth Balázs Károly ismerteti a tényállást, majd ezt követően szavazást rendel el.

A Bizottság 6 igen (egyhangú) szavazattal a következő határozatot hozta:

A Fejér vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

HATÁROZATA

A Fejér vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) P.T. [REDACTED]

[REDACTED] központi névjegyzékben szereplő választópolgár (a továbbiakban: Beadványozó) Tordas HVI - kötelező erővel nem bíró, plakátkihelyezőket érintő, együttműködésre irányuló - kérését tartalmazó elektronikus levelével kapcsolatos kifogását

elutasítja.

Jelen határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a Bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen – fellebbezést nyújthat be a Bizottságnál. A fellebbezést írásban (levélcím: 2060 Bicske, Hősök tere 4., hivatali kapu: KRID azonosító 108270146) kell benyújtani úgy, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a Bizottsághoz.

A fellebbezésről a Ve. 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletében foglalt táblázat XIII: 8. sora biztosítja.

INDOKOLÁS

Beadványozó 2026. március 24. napján, 16 óra 00 perckor kifogást nyújtott be a Bizottsághoz.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy Tessely Zoltán országgyűlési képviselő kabinetfőnökeként 2026. március 23-án (hétfőn) 10:47-kor jelzést kapott tordasi segítőitől, hogy a HVI vezető-helyettes munkatársa telefonon kérte Tessely Zoltán Tordas, Szabadság út 55. szám előtti közterületen található választási plakátjának áthelyezését.

Beadványozó segítője ezt követően a tordasi HVI felhívásának jogalapját képező törvényi rendelkezések e- mailen történő megküldését kérte, amely 2026. március 23. napján 12:26-kor megérkezett, amelyet a jogsértés bizonyítékeként kifogása mellé csatolt Beadványozó.

Beadványozó továbbá előadja, hogy álláspontja szerint a tordasi HVI vezető helyettes által jegyzett, hivatalosnak tekinthető jogi érvelés megalapozott, utal a kampányeszköz fogalmára, kiemeli a szavazás napi, szavazókör bejáratától számított 150 méteren belüli kampánytevékenység tilalmára vonatkozó szabályokat.

Beadványozó szerint a tordasi HVI vezető-helyettes helyesen megjegyzi, hogy a választási plakát szavazóhelyiség bejáratától számított 150 méteren belüli kihelyezése a szavazás napját megelőzően nem jogsértő.

Beadványozó sérelmezi, hogy elektronikus levelében a tordasi HVI vezető helyettes „ennek ellenére” fordulattal fenntartja plakát áthelyezésre vonatkozó felhívását, amellyel a Ve. több alapelvét megsértve, önkorlátozásra szólítja fel a kampányt folytató jelölteket, jelölő- szervezeteket.

Beadványozó álláspontja szerint a jelöltet állító szervezetek bármelyike - egyenlő eséllyel - jogosult a Ve. 143. § (1) bekezdés korlátozó rendelkezése figyelembevételével plakátot kihelyezni a szavazóhelyiség bejáratától számított 150 méteren belül is, egészen a szavazás napját megelőző nap éjfélig. A tordasi HVI felhívása kényszerítő erővel nem bír, szankciót nem tartalmaz (nem is tartalmazhat). A plakátok áthelyezése kizárólag a jelölőszervezetek mérlegelésétől függ. Lehet olyan jelölőszervezet, amely önkéntesen áthelyezi plakátját és lehet olyan, amely a vonatkozó törvényi rendelkezések ismeretében nem. A tordasi HVI felhívása miatt sem az áthelyezéssel, sem pedig a szavazás napjáig történő későbbi kihelyezéssel kapcsolatban nem garantálható a Ve. 2. § c) pontja

szerinti „esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervek között”, amely a választási eljárás egyik leglényegesebb alapelve.

Beadványozó szerint a tordasi HVI feladat- és hatásköréhez kapcsolódó kérdésben hatáskörét túllépve járt el, ezáltal megsértve a Ve. 2. § e) pontja szerinti „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét”. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás ugyanis a HVI tekintetében a törvényi keretek között megvalósuló szabad és korlátozásmentes kampánytevékenység védelmét jelenti, a törvényhozói akarat legmesszemenőbb tiszteletben tartása mellett. Az esetleges választási jogsértések kivizsgálása, értékelése és a releváns jogkövetkezmény meghatározása - álláspontja szerint - nem a HVI, hanem a megbízott és delegált tagokból álló választási bizottság, jelen esetben a Bizottság feladat- és hatásköre.

Beadványozó a fentiekre hivatkozással kéri a Bizottságot a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényének megállapítására és b) pontja szerint a jogsértő további jogsértéstől való eltiltására.

Bizottság megállapítja, hogy a kifogás a Ve. 208. §-ában, 209. §-ában, és 212. §-ában foglalt feltételeinek megfelelő, ahhoz Beadványozó bizonyítékot csatolt, ezért a kifogást érdemben bírálta el.

Bizottság megállapítja, hogy a kifogás tárgya Tordas HVI - kötelező erővel nem bíró, plakátkihelyezőket érintő, együttműködésre irányuló – kérése.

Annak ellenére, hogy a kifogás nem tartalmazza, a Bizottság rögzíti, hogy a kifogás szerinti Tessely Zoltán amellet, hogy országgyűlési képviselő, jogerősen nyilvántartásba vett jelölt is, tekintettel arra, hogy kampánytevékenység kizárólag jelölttel, jelölő szervezettel összefüggésben értelmezhető.

Bizottság megállapítja, hogy a kifogás nem alapos.

A Ve. 208. §-a alapján kifogás benyújtásának jogszabálysértés vagy választási alapelv megsértése esetén van helye. A Bizottságnak ezért mindenekelőtt azt kellett vizsgálnia, hogy a kifogásban megjelölt magatartás jogszabálysértésnek minősül-e.

A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Bizottság megállapította, hogy a Tordas HVI Beadványozó részére megküldött elektronikus levelében:

1. ismertette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket,
2. kifejezetten rögzítette a plakátok szavazás napját megelőző jogszerű elhelyezhetőségét,
3. a választás zavartalan lebonyolítása érdekében együttműködési jellegű kérést fogalmazott meg.

Bizottság rögzíti, hogy a kifogás tárgyát képező, Tordas HVI Beadványozó részére megküldött elektronikus levele:

1. nem tartalmazott kötelezést,
2. nem állapított meg jogkövetkezményt,

3. nem helyezett kilátásba szankciót,
4. nem minősül hatósági döntésnek vagy intézkedésnek.

Bizottság rögzíti, hogy Beadványozó maga is hivatkozik arra, hogy a Tordas HVI felhívása kényszerítő erővel nem bír.

Bizottság megállapítja, hogy a Tordas HVI részéről megfogalmazott, kötelező erővel nem bíró, együttműködésre irányuló kérés önmagában nem alkalmas a Ve. alapelveinek megsértésére. A Ve. 2. §-ában foglalt alapelvek sérelmének megállapításához olyan magatartás szükséges, amely a választási eljárásban részt vevő szereplők jogainak tényleges korlátozására vagy a választási verseny befolyásolására alkalmas. A jelen ügyben azonban a plakátok elhelyezésének jogszerűsége nem volt vitatott, a Tordas HVI nem tiltotta meg azok kihelyezését, a plakátok áthelyezésére nem kötelezte a jelölő szervezetet, a kampánytevékenység gyakorlását ténylegesen nem akadályozta.

Bizottság álláspontja szerint önmagában az a körülmény, hogy a Tordas HVI a jogszabályok ismertetése mellett a plakátok áthelyezését kérte, nem eredményezi az esélyegyenlőség sérelmét, mivel a jelölő szervezetek szabad mérlegelése körében dönthettek a kérés teljesítéséről, továbbá a bizonyítékként csatolt elektronikus levél tanúsága szerint a többi plakát kihelyezőitől is kérte Tordas HVI a plakátok áthelyezését.

Bizottság rögzíti tehát, hogy a Tordas HVI részéről megfogalmazott, udvarias hangvételű, kötelező erővel nem bíró együttműködési kérés nem minősül a Ve. hatálya alá tartozó jogsértő cselekménynek.

Bizottság megállapítja, hogy a Tordas HVI kifogásolt cselekménye során nem gyakorolt semmilyen jogkört, nem hozott döntést, csupán kommunikált, így hatáskörének túllépése sem valósulhatott meg.

A fentiek alapján a Bizottság a Ve. 220. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta.

A Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Tóth Balázs Károly megköszöni a tagok jelenlétét és az ülést bezárta.



Tóth Balázs Károly
a Fejér 03. OEVB elnöke

Horváthné dr. Porvay Judit
a Fejér 03. OEVB elnökhelyettese

Dr. Bodrogi László Anzelm
a Fejér 03. OEVB tagja

Dr. Parrag Zsolt
a Fejér 03. OEVB tagja

Szabó László
a Fejér 03. OEVB tagja

Dr. Nobilis Márton Pál
a Fejér 03. OEVB tagja