

*Fejér vármegyei 03. számú*  
*Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság*

---

Tárgy: kifogás elbírálása

A Fejér vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

**21/2026. (III.27.)**

**HATÁROZATA**

A Fejér vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) P.T. [REDACTED] központi névjegyzékben szereplő választópolgár (a továbbiakban: Beadványozó) Tordas HVI - kötelező erővel nem bíró, plakátkihelyezőket érintő, együttműködésre irányuló - kérését tartalmazó elektronikus levelével kapcsolatos kifogását

**elutasítja.**

Jelen határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a Bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen – fellebbezést nyújthat be a Bizottságnál. A fellebbezést írásban (levélcím: 2060 Bicske, Hősök tere 4., hivatali kapu: KRID azonosító 108270146) kell benyújtani úgy, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a Bizottsághoz.

A fellebbezésről a Ve. 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletében foglalt táblázat XIII: 8. sora biztosítja.

**INDOKOLÁS**

Beadványozó 2026. március 24. napján, 16 óra 00 perckor kifogást nyújtott be a Bizottsághoz.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy Tessely Zoltán országgyűlési képviselő kabinetfőnökeként 2026. március 23-án (hétfőn) 10:47-kor jelzést kapott tordasi segítőitől, hogy a HVI vezető-helyettes munkatársa telefonon kérte Tessely Zoltán Tordas, Szabadság út 55. szám előtti közterületen található választási plakátjának áthelyezését.

Beadványozó segítője ezt követően a tordasi HVI felhívásának jogalapját képező törvényi rendelkezések e- mailen történő megküldését kérte, amely 2026. március 23. napján 12:26-kor megérkezett, amelyet a jogsértés bizonyítékeként kifogása mellé csatolt Beadványozó.

Beadványozó továbbá előadja, hogy álláspontja szerint a tordasi HVI vezető helyettes által jegyzett, hivatalosnak tekinthető jogi érvelés megalapozott, utal a kampányeszköz fogalmára, kiemeli a szavazás napi, szavazókör bejáratától számított 150 méteren belüli kampánytevékenység tilalmára vonatkozó szabályokat.

Beadványozó szerint a tordasi HVI vezető-helyettes helyesen megjegyzi, hogy a választási plakát szavazóhelyiség bejáratától számított 150 méteren belüli kihelyezése a szavazás napját megelőzően nem jogsértő.

Beadványozó sérelmezi, hogy elektronikus levelében a tordasi HVI vezető helyettes „ennek ellenére” fordulattal fenntartja plakát áthelyezésre vonatkozó felhívását, amellyel a Ve. több alapelvét megsértve, önkorlátozásra szólítja fel a kampányt folytató jelölteket, jelölő-szervezeteket.

Beadványozó álláspontja szerint a jelöltet állító szervezetek bármelyike - egyenlő eséllyel - jogosult a Ve. 143. § (1) bekezdés korlátozó rendelkezése figyelembevételével plakátot kihelyezni a szavazóhelyiség bejáratától számított 150 méteren belül is, egészen a szavazás napját megelőző nap éjfélig. A tordasi HVI felhívása kényszerítő erővel nem bír, szankciót nem tartalmaz (nem is tartalmazhat). A plakátok áthelyezése kizárólag a jelölőszervezetek mérlegelésétől függ. Lehet olyan jelölőszervezet, amely önkéntesen áthelyezi plakátját és lehet olyan, amely a vonatkozó törvényi rendelkezések ismeretében nem. A tordasi HVI felhívása miatt sem az áthelyezéssel, sem pedig a szavazás napjáig történő későbbi kihelyezéssel kapcsolatban nem garantálható a Ve. 2. § c) pontja szerinti „esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervek között”, amely a választási eljárás egyik leglényegesebb alapelve.

Beadványozó szerint a tordasi HVI feladat- és hatásköréhez kapcsolódó kérdésben hatáskörét túllépve járt el, ezáltal megsértve a Ve. 2. § e) pontja szerinti „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét”. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás ugyanis a HVI tekintetében a törvényi keretek között megvalósuló szabad és korlátozásmentes kampánytevékenység védelmét jelenti, a törvényhozói akarat legmesszemenőbb tiszteletben tartása mellett. Az esetleges választási jogsértések kivizsgálása, értékelése és a releváns jogkövetkezmény meghatározása - álláspontja szerint - nem a HVI, hanem a megbízott és delegált tagokból álló választási bizottság, jelen esetben a Bizottság feladat- és hatásköre.

Beadványozó a fentiekre hivatkozással kéri a Bizottságot a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényének megállapítására és b) pontja szerint a jogsértő további jogsértéstől való eltiltására.

Bizottság megállapítja, hogy a kifogás a Ve. 208. §-ában, 209. §-ában, és 212. §-ában foglalt feltételeinek megfelelő, ahhoz Beadványozó bizonyítékot csatolt, ezért a kifogást érdemben bírálta el.

Bizottság megállapítja, hogy a kifogás tárgya Tordas HVI - kötelező erővel nem bíró, plakátkihelyezőket érintő, együttműködésre irányuló – kérése.

Annak ellenére, hogy a kifogás nem tartalmazza, a Bizottság rögzíti, hogy a kifogás szerinti Tessely Zoltán amellet, hogy országgyűlési képviselő, jogerősen nyilvántartásba vett jelölt is, tekintettel arra, hogy kampánytevékenység kizárólag jelölttel, jelölő szervezettel összefüggésben értelmezhető.

Bizottság megállapítja, hogy a kifogás nem alapos.

A Ve. 208. §-a alapján kifogás benyújtásának jogszabálysértés vagy választási alapelv megsértése esetén van helye. A Bizottságnak ezért mindenekelőtt azt kellett vizsgálnia, hogy a kifogásban megjelölt magatartás jogszabálysértésnek minősül-e.

A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Bizottság megállapította, hogy a Tordas HVI Beadványozó részére megküldött elektronikus levelében:

1. ismertette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket,
2. kifejezetten rögzítette a plakátok szavazás napját megelőző jogszerű elhelyezhetőségét,
3. a választás zavartalan lebonyolítása érdekében együttműködési jellegű kérést fogalmazott meg.

Bizottság rögzíti, hogy a kifogás tárgyát képező, Tordas HVI Beadványozó részére megküldött elektronikus levele:

1. nem tartalmazott kötelezést,
2. nem állapított meg jogkövetkezményt,
3. nem helyezett kilátásba szankciót,
4. nem minősül hatósági döntésnek vagy intézkedésnek.

Bizottság rögzíti, hogy Beadványozó maga is hivatkozik arra, hogy a Tordas HVI felhívása kényszerítő erővel nem bír.

Bizottság megállapítja, hogy a Tordas HVI részéről megfogalmazott, kötelező erővel nem bíró, együttműködésre irányuló kérés önmagában nem alkalmas a Ve. alapelveinek megsértésére. A Ve. 2. §-ában foglalt alapelvek sérelmének megállapításához olyan magatartás szükséges, amely a választási eljárásban részt vevő szereplők jogainak tényleges korlátozására vagy a választási verseny befolyásolására alkalmas. A jelen ügyben azonban a plakátok elhelyezésének jogszerűsége nem volt vitatott, a Tordas HVI nem tiltotta meg azok kihelyezését, a plakátok áthelyezésére nem kötelezte a jelölő szervezetet, a kampánytevékenység gyakorlását ténylegesen nem akadályozta.

Bizottság álláspontja szerint önmagában az a körülmény, hogy a Tordas HVI a jogszabályok ismertetése mellett a plakátok áthelyezését kérte, nem eredményezi az esélyegyenlőség sérelmét, mivel a jelölő szervezetek szabad mérlegelése körében dönthettek a kérés teljesítéséről, továbbá a bizonyítékként csatolt elektronikus levél tanúsága szerint a többi plakát kihelyezőitől is kérte Tordas HVI a plakátok áthelyezését.

Bizottság rögzíti tehát, hogy a Tordas HVI részéről megfogalmazott, udvarias hangvétellű, kötelező erővel nem bíró együttműködési kérés nem minősül a Ve. hatálya alá tartozó jogsértő cselekménynek.


Bizottság megállapítja, hogy a Tordas HVI kifogásolt cselekménye során nem gyakorolt semmilyen jogkört, nem hozott döntést, csupán kommunikált, így hatáskörének túllépése sem valósulhatott meg.

A fentiek alapján a Bizottság a Ve. 220. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta.

A Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Bicske, 2026. március 27.

  
.....  
**Tóth Balázs Károly**  
**OEVB elnök**

