

K I V O N A T

**Bicske Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2019. december 11. napján megtartott rendes, nyilvános ülésén
készült jegyzőkönyvéből**

A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal a következő határozatot hozta:

**Bicske Város Önkormányzat Képviselő-testületének
328/2019. (XII.11.) HATÁROZATA**

Az FE/02/1164-1/2019. ügyszámú törvényességi felhívásról

Bicske Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1164-1/2019 ügyszámú törvényességi felhívását megismerte, azt megvizsgálta,
2. a határozat elválaszthatatlan részét képező melléklet szerint dönt az 1. pont szerinti törvényességi felhívás VIII. 1-2. pontjában meghatározottakról.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

K.m.f.

Bálint Istvánné
polgármester

Fritz Gábor
jegyző

I.

„1. Önkormányzati képviselők eskütétele

Pálffy Károly a Fejér Megyei Közgyűlés tagja elmondja ünnepi köszöntőjét és azt követően lebonyolítja a képviselő-testület tagjainak eskütételét.

2. Polgármester eskütétele

Pálffy Károly kiveszi az esküt Bálint Istvánné megválasztott polgármestertől.”

A Kormányhivatal álláspontja szerint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény (a továbbiakban: Mötv.) egyértelműen megfogalmazza, hogy „A polgármester és az önkormányzati képviselők esküjének szövegét a Helyi Választási Bizottság Elnöke olvassa elő.”

A felhívásban foglaltakkal egyetértünk, viszont megjegyezzük, a Helyi Választási Bizottság elnöke és az elnökhelyettese nem tudott jelen lenni az alakuló ülésen, ezért lehetetlen lett volna az Mötv. és az SZMSZ erre vonatkozó rendelkezéseinek betartása. Megjegyezzük továbbá, hogy az eskütételhez nem fűződik semmilyen jogkövetkezmény, mert a képviselők és a polgármester jogai és kötelezettségei a megválasztásukkal és nem az eskütétellel keletkeznek.

Intézkedést nem igényel.

II.

1. „A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2015. (IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

A jegyzőkönyv alapján megállapítottam, hogy a Képviselő-testület megalkotta a Bicske Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2015. (IX.30.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 20/2019. (X.21.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Módosító Rendelet), mely rendelet megalkotásakor a Város- és Vállalkozásfejlesztés Bizottság létrehozásáról még nem döntött. Figyelemmel az SZMSZ 38. § (4) bekezdésére, valamint a 44. § (3) bekezdés 9. pontjára, a Képviselő-testületnek elsőként döntéseket kellett volna hoznia a Város- és Vállalkozásfejlesztés Bizottság létrehozásáról, tagjainak személyéről, majd az alakuló ülést követő ülésen – bizottsági ülést követően – kerülhetett volna sor az SZMSZ felülvizsgálatára, ezért a Módosító Rendelet jogszabálysértő.”

A törvényességi felhívásban foglaltakkal egyetértünk, a Város- és Vállalkozásfejlesztés Bizottság az SZMSZ módosítást valóban nem tárgyalta.

A hatályos SZMSZ nem tartalmazza a bizottsági tagok névsorát, ezért álláspontunk szerint az SZMSZ normaszöveg módosítása kizárólag a főállású alpolgármester helyett társadalmi megbízatású alpolgármesterre vonatkozik, a normaszöveg változtatással nem érintett része továbbra is hatályban maradt változatlan tartalommal, így változatlan bizottsági struktúrával, ezért álláspontunk szerint nem kell a Város- és Vállalkozásfejlesztés Bizottság létrehozásáról külön döntést hozni.

Intézkedés: Tekintettel arra, hogy az SZMSZ átfogó felülvizsgálata után megállapítható, hogy új SZMSZ megalkotása szükséges, ezért a Város- és Vállalkozásfejlesztési Bizottság

megtárgyalja az új SZMSZ rendelettervezetet, majd a bizottsági ülést követően kerül sor az új SZMSZ elfogadására.

2. *„A Módosító Rendelet megalkotásakor nem lett ismertette a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma, ezért az törvénysértő.”*

A felhívásban foglaltakkal **egyetértünk**, ugyanakkor megjegyezzük, hogy a polgármester szavazásra bocsátotta a rendelet módosítását a képviselők előtt ismert tartalommal, azonban a jegyzőkönyvből kimaradt – a hangfelvétel tanúsága szerint - a következő szövegrész: „Bálint Istvánné: szavazásra bocsátom a rendeletmódosítást, kérem, aki egyetért most szavazzon.”

Intézkedés: a valóságnak megfelelően korrigált jegyzőkönyv feltöltése az Njt. informatikai rendszerbe. További intézkedést ez a pont nem igényel, tekintettel az új SZMSZ megalkotására.

3. *„A jegyzőkönyv alapján megállapítottam, hogy a polgármester nem rendelt el szünetet a Módosító Rendelet megalkotását követően annak érdekében, hogy a Módosító Rendeletet ki lehessen hirdetni. A Módosító rendelet hatályba lépését követően lett volna lehetőség a testületi ülés folytatására.”*

A felhívásban foglaltakkal **egyetértünk**. Megjegyezzük, hogy a polgármester valóban nem rendelt el szünetet, hiszen a jegyző nem hagyta el az üléstermet. A Módosító Rendelet kihirdetése a jegyző nevében és megbízásából eljáró köztisztviselő útján valósult meg az SZMSZ-ben foglaltak szerint. E tény a jegyzőkönyv nem rögzíti, tekintettel arra, hogy álláspontunk szerint az Mötv. 53. § (1) bekezdésében meghatározott, a jegyzőkönyv kötelező tartalmi elemei között nem szerepel, hogy rögzíteni kell a rendeletek kihirdetésének megtörténtét, de a törvényességi felügyeleti szervünk felhívásában foglaltaknak megfelelően a jegyzőkönyvben is rögzítjük.

Intézkedés: a valóságnak megfelelően korrigált jegyzőkönyv feltöltése az Njt. informatikai rendszerbe. További intézkedést ez a pont nem igényel, tekintettel az új SZMSZ megalkotására.

4. *„A jegyzőkönyv mellékleteként felterjesztett Módosító rendelet megjelölése alapján kihirdetésére 2019. október 21. napján került sor, ennek ellentmond a rendelet záradéka, amely ugyanis azt rögzíti, hogy a Módosító rendelet kihirdetésére 2019. október 22. napján került sor.*

A Módosító Rendelet a Nemzeti Jogszabálytárban is (www.njt.hu) publikálásra került, ahol a Módosító Rendelet megjelölése, valamint záradéka alapján kihirdetésére 2019. október 21. napján került sor. A kihirdetés és a hatályba lépés időpontjának azonban ebben az esetben is el kellett volna egymástól válnia a Jat. 7. § (2) bekezdésében foglaltak szerint, ezért az törvénysértő.”

A felhívásban foglaltakkal **egyetértünk**, a Módosító Rendelet kihirdetésének záradékába a 2019. október 21. napja 17 óra 40 perc dátum és időpontmegjelölés kell kerüljön, a valóságnak megfelelően.

Intézkedés: a valóságnak megfelelően korrigált jegyzőkönyv feltöltése az Njt. informatikai rendszerbe. További intézkedést ez a pont nem igényel, tekintettel az új SZMSZ megalkotására.

III.

„...A bizottság elnökének és tagjainak személyéről szóló döntés olyan döntés, amely személyhez kötődő, egyedi döntés. Ebből kifolyólag nem felel meg az Mötv. 58. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltaknak a Képviselő-testület 258/2019. (X.21.) határozata, mivel abban egy döntéssel több bizottsági tagot választott meg a Képviselő-testület, ezért az törvénysértő.”

A felhívásban foglaltakkal **nem értünk egyet.**

Az Mötv. hivatkozott bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

*„58. § (1) A bizottság elnökének és tagjainak megbízatása a képviselő-testület által történő megválasztással jön létre, a képviselő-testület megbízatásának időtartamára. A bizottság elnökét és – az elnökkel együtt számított – tagjainak több mint a felét az önkormányzati képviselők közül kell választani. Nem lehet a bizottság elnöke vagy tagja a polgármester.
(2) A képviselő-testület a bizottság személyi összetételét, létszámát a polgármester előterjesztésére bármikor megváltoztathatja, a kötelezően létrehozandó bizottság kivételével a bizottságot megszüntetheti.”*

Álláspontunk szerint a törvényességi felhívásban megjelölt fenti jogszabályhely nem tiltja, hogy a képviselő-testület döntését egy határozatba foglalja.

Fentiekre tekintettel a felhívásban foglaltak intézkedést nem igényelnek.

IV.

„A felterjesztett képviselő-testületi üléshez kapcsolódó anyagok között fellelhető az alpolgármester eskütételéről készített okmány, azonban a Képviselő-testület üléséről készült jegyzőkönyv alapján egyértelműen megállapítható, hogy az alpolgármester a Képviselő-testület előtt nem tette le az esküt, mely ...törvénysértő”

A felhívásban foglaltakkal **egyetértünk**, de meg kívánjuk jegyezni, hogy a valóságban megtörtént eskütételt követően aláírt esküokmány a jegyzőkönyv mellékletét képezi, de a törvényességi felügyeleti szervünk felhívásában foglaltaknak megfelelően a jegyzőkönyv törzsszövegében is rögzítjük a fentiényt. Megjegyezzük továbbá, hogy az eskütételhez nem fűződik semmilyen jogkövetkezmény, mert az alpolgármester jogai és kötelezettségei a megválasztásával és nem az eskütétellel keletkeznek.

Intézkedés: a valóságnak megfelelően korrigált jegyzőkönyv feltöltése az Njt. informatikai rendszerbe. További intézkedést ez a pont nem igényel, tekintettel az új SZMSZ megalkotására.

V.

Bálint Istvánné főállású polgármester illetményének, költségterítésének megállapításáról

1. *„A jegyzőkönyv alapján megállapítottam, hogy Bálint Istvánné polgármester döntéshozatalból történő kizárásáról szóló 260/2019. (X.21.) határozat elfogadásakor, valamint Bálint Istvánné főállású polgármester illetményének, költségterítésének megállapításáról szóló 261/2019. (X.21.) határozat elfogadásakor nem a*

polgármester, hanem a jegyző vezette a Képviselő-testület ülését, mellyel elvonta a polgármester – Mötv. 65. §-ában rögzített – ülés vezetésére vonatkozó hatáskörét, mely törvénysértő.

A felhívásban foglaltakkal **egyetértünk**.

Intézkedés: A következő rendes képviselő-testületi ülésen a fenti ügyben a szavazást megismétljük úgy, hogy a határozati javaslatot a polgármester teszi fel szavazásra.

2. „Törvénysértő az, hogy a polgármester illetménye és költségtérítése egy határozatban kerültek megállapításra.”

A felhívásban foglaltakkal **egyetértünk**, de álláspontunk szerint sem a felhívásban megjelölt jogszabályhely (Mötv. 71. § (6) bekezdése), sem egyéb jogszabály nem írja elő, hogy külön-külön kell a döntést meghozni és nem tiltja, hogy egyetlen határozatba foglalja a képviselő-testület a döntését a polgármesteri illetményről és a költségtérítésről.

Intézkedés: A következő rendes képviselő-testületi ülésen a szavazást – az V.1 miatt egyébként is - megismétljük és az illetményről és a költségtérítésről szóló döntést két külön határozatba foglaljuk.

VI.

„Törvénysértő, hogy az alpolgármester tiszteletdíja és költségtérítése egy határozatban kerültek megállapításra.”

A felhívásban foglaltakkal **egyetértünk**, de álláspontunk szerint azonban sem a felhívásban megjelölt jogszabályhely (Mötv. 80. § (3) bekezdése), sem egyéb jogszabály nem írja elő, hogy külön-külön kell a döntést meghozni és nem tiltja, hogy egyetlen határozatba foglalja a képviselő-testület a döntését az alpolgármesteri illetményről és a költségtérítésről.

Intézkedés: Tekintettel arra, hogy az új SZMSZ hatálybaléptetése után lehet az alpolgármester megválasztásáról dönteni, a tiszteletdíjról és a költségtérítésről is újból döntünk, azt két külön határozatba foglaljuk.

VII.

A Kormányhivatal álláspontja szerint

„...a bizottságok elnökének és tagjainak személyéről szóló döntés olyan döntés, amely személyhez kötődő, egyedi döntés. Ebből kifolyólag nem felel meg az Mötv. 58. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltaknak a Képviselő-testület 264/2019. (X.21.) határozata, mivel abban egy döntéssel minden bizottsági elnököt, valamint minden bizottsági tagot megválasztott a Képviselő-testület, ezért az törvénysértő.

Törvénysértő továbbá az is, hogy a Képviselő-testület bizottsági elnökhelyetteseket választott, ugyanis az Mötv. fent hivatkozott szakaszaiból következik, hogy bizottsági elnökhelyettest nem lehet választani.”

A felhívásban foglaltakkal **részen egyetértünk**. Álláspontunk szerint sem a felhívásban megjelölt jogszabályhely (Mötv. 58. § (1)-(2) bekezdései), sem egyéb jogszabály nem írja elő, hogy külön-külön kell a döntést meghozni és nem tiltja, hogy egyetlen határozatba foglalja a képviselő-testület a döntését a bizottsági tagokról.

A bizottsági elnökhelyettesi tisztséget az Mötv. nem ismeri, a döntéssel a célunk az akadályoztatott elnök helyettesítésének megoldása volt.

Intézkedés: A képviselő-testület a 264/2019. (X.21.) határozatában az „Elnökhelyettes” szövegrészt hatályon kívül helyezi. A bizottságok saját tagjaik közül választják meg az elnök akadályoztatása esetén az elnök helyett eljáró tagot.