

Jegyzőkönyv

Fejér vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság üléséről

Helyszín: Bicske (OEVK székhely)
Városháza I. emeleti díszterem
2060 Bicske, Hősök tere 4.

Időpont: 2026. március 13. 12:00

Jelen vannak:

Az OEVB részéről:

Horváthné Dr. Porvay Judit elnökhelyettes
Dr. Bodrogai László Anzelm tag
Dr. Parrag Zsolt delegált tag

Az OEVI részéről:

Fritz Gábor jegyző, OEVI vezető
Vandlíkné Lengyel Edit OEVI vezetőhelyettes
dr. Benedek Eszter OEVI munkatárs
Brunner Blanka OEVI munkatárs

Horváthné Dr. Porvay Judit köszönti a megjelent OEVB tagokat. Megállapítja, hogy a bizottság 3 fővel határozatképes és az ülést megnyitja.

Ismerteti az ülés napirendi pontját, amelyet a bizottság 3 igen (egyhangú) szavazattal jóváhagyott.

NAPIREND

1./ Kifogás elbírálása

1. Napirend: Kifogás elbírálása

Horváthné Dr. Porvay Judit ismerteti a tényállást, majd ezt követően szavazást rendel el.

A Bizottság 3 igen (egyhangú) szavazattal a következő határozatot hozta:

A Fejér vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

18/2026. (III.13.)

HATÁROZATA

A Fejér vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu, képviseli: Magyar Péter elnök) jelölő szervezet (a továbbiakban: Beadványozó) plakátot eltávolítása és plakát megrongálása ügyében benyújtott kifogásának

helyt ad,

megállapítja, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett plakátok eltávolításával, az érintett plakát megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének a) pontját, ezért a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

Jelen határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a Bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen – fellebbezést nyújthat be a Bizottságnál. A fellebbezést írásban (levélcím: 2060 Bicske, Hősök tere 4., hivatali kapu: KRID azonosító 108270146) kell benyújtani úgy, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a Bizottsághoz.

A fellebbezésről a Ve. 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletében foglalt táblázat XIII: 8. sora biztosítja.

INDOKOLÁS

Beadványozó 2026.03.12. napján, 15 óra 48 perckor kifogást nyújtott be a Bizottsághoz.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy plakátjait Sukoró Község három pontján eltávolították.

Beadványozó részletezi, hogy a Kis utca 2-nél a plakát 2026. március 9-én 13 óra 37 perckor került kihelyezésre, 2026. március 10-én 18 óra 2 perckor már eltávolították.

A Fő utca 22-nél a plakát 2026. március 9-én 13 óra 41 perckor került kihelyezésre, 2026. március 10-én 18 óra 5 perckor már eltávolították.

A Fő utca 38-nál a plakát 2026. március 9-én 14 óra 00 perckor került kihelyezésre, 2026. március 10-én 17 óra 57 perckor már eltávolították.

Továbbá szintén Sukoró Község területén a Fő utca 28-nál lévő plakátot eltávolították és meg is rongálták (kettévágták).

Beadványozó beadványában nem nevezte meg az elkövetőt.

Beadványozó utalt arra, hogy Sukoró Község egész területén térfigyelő kamerarendszer működik, így az elkövetők beazonosítása lehetséges.

Beadványozó kifogásában rögzíti, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a választási eljárás során érvényre kell juttatni és alkalmazni is kell a választás tisztaságának megóvása alapelvét. A Ve. 144. § (3) bekezdése alapján a plakát a kampányidőszakban – a (4) – (7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető. Az eltávolított és megrongált plakátok a Ve 144. § rendelkezéseinek megfelelően, jogszerűen kerültek elhelyezésre a tényállásban szereplő helyszíneken.

Beadványozó a tényállásra tekintettel azt kéri, hogy a Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől. Továbbá a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján a rongálás tekintetében kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

Beadványozó kifogásához bizonyítékként a következőket csatolta: 'Kis utca 2 eredeti állapot', 'Kis utca 2 eltávolítva', 'Fő utca 22 eredeti állapot', 'Fő utca 22 eltávolítva', 'Fő utca 38 eredeti állapot', 'Fő utca 38 eltávolítva', 'Fő utca 28 eredeti állapot' és a 'Fő utca 28 megrongálva' fájlnevű fényképek.

Bizottság megállapítja, hogy a kifogás Ve. 209. § szerinti határidőben érkezett.

Bizottság megállapítja, hogy a kifogás tárgya Beadványozó választási plakátjainak eltávolítása, megrongálása.

A kifogás tárgyát tehát a fenti választási plakátok – mint a Ve-ben is nevesített kampányeszköz – képezi, amelyre a Ve. kifejezett rendelkezéseket tartalmaz (144. §), illetve plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is.

Mindez független attól a tényről, hogy egyes választójogi jogsértések ezzel párhuzamosan más jogágak tekintetében is jogsértésnek minősülnek és – jelen ügyben rongálás miatt - szankciót vonhatnak maguk után.

A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

Bizottság a mellékelt fényképfelvételek alapján megállapítja, hogy a kifogással érintett plakát kampányeszköznek és Beadványozó jelölő szervezetet és jelöltjét népszerűsítő, támogatására ösztönző választási plakátnak minősül.

Bizottság a fényképfelvételek megtekintése és a bizonyítékok értékelése alapján rögzíti, hogy a plakátokat szándékosan távolították el, illetve rongálták meg.

A választási plakátok, mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának is.

Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt ki követte el, illetve megállapítja, hogy az elkövető személye a megjelölt bizonyítékokból nem beazonosítható.

Bizottság a Beadványozó Sukoró Község egész területén működő térfigyelő kamerarendszerre történő utalását figyelmen kívül hagyja a Ve. 43. § (1) bekezdése alapján, tekintettel arra, hogy a Bizottság csak a rendelkezésre álló bizonyítékokat veheti figyelembe.

Bizottság a Beadványozó Ve. 44. § (2) bekezdésére hivatkozó kérelmét - miszerint a Bizottság a rongálás tekintetében kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását - figyelmen kívül hagyja, tekintettel arra, hogy Beadványozó nem jelölte meg az okozott kár mértékét, így a Bizottság

nem tudja megállapítani, hogy büntetőjogi vagy szabálysértési tényállás miatt keresse meg a hatáskörrel rendelkező szervet.

A fentiek alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta.

A Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Horváthné Dr. Porvay Judit megköszöni a tagok jelenlétét és az ülést bezárta.



Horváthné Dr. Porvay Judit
a Fejér 03. OEVB elnökhelyettese

Dr. Bodrogai László Anzelm
a Fejér 03. OEVB tagja

Dr. Parrag Zsolt
a Fejér 03. OEVB tagja