

Jegyzőkönyv

Fejér Megye 03. számú országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság üléséről

Helyszín: Bicske (OEVK székhely)
Polgármesteri Hivatal
2060 Bicske, Hősök tere 4. Nagyterem

Időpont: 2022. április 3. 7:45

Jelen vannak:

Az OEVB részéről:

Tóth Balázs Károly elnök
Horváthné dr. Porvay Judit elnökhelyettes
Hamar Zoltán választott tag
Horváth Zsanett Mária delegált tag
Pados-Mészáros Enikő delegált tag
Paszicsnyek János Ádám delegált tag
Mészáros András delegált tag
Diósi Livia delegált tag

Az OEVI részéről:

Fritz Gábor jegyző, OEVI vezetője

Tóth Balázs Károly köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, ezt követően az ülést megnyitja.

Ismerteti az ülés napirendi pontját, melyet a bizottság 8 igen (egyhangú) szavazattal jóváhagyott.

NAPIREND

1./ Döntés benyújtott kifogásról

2./ Döntés benyújtott kifogásról

1. napirend

Döntés benyújtott kifogásról

Tóth Balázs Károly: tájékoztatta a választási bizottságot a benyújtott kifogás tartalmáról.

A választási bizottság 8 igen (egyhangú) szavazattal a következő határozatot hozta:

19/2022. (IV.03.)

HATÁROZATA

A Fejér Megyei 03. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) I. D. (személyi azonosító: [REDACTED], lakcím: [REDACTED]) központi névjegyzékben szereplő választópolgár (a továbbiakban: Beadványozó) plakát megrongálása ügyében benyújtott kifogásának

helyt ad,

megállapítja, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett plakát megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének e) pontját.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, faxon vagy elektronikus levélben a Fejér Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be az OEVB-nél (székhely: 2060 Bicske, Hősök tere 4., levélcím: 2060 Bicske, Hősök tere 4., e-mail: jegyzo@bicske.hu).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának faxszámát vagy elektronikus levélcímét is. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

Beadványozó 2022.04.01. napján kifogást nyújtott be a Bizottsághoz.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy ismeretlen tettes a Bicske, Szent István út 139. szám alatti ház falára felhelyezett molinót – mely Tessely Zoltán országgyűlési képviselőjelölt választási molinója - 2022. március 29. este és 2022. március 30. reggel közötti időszakban piros színű festékkel megrongálta.

Beadványozó kifogásában rögzíti, hogy a fenti tényállásban megjelölt plakát a Ve. 140. § a) pontja szerint kampányeszköznek minősül és annak megrongálása pedig kimeríti a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 371. § (1) bekezdésébe ütköző rongálás büntetnének törvényi tényállását.

Beadványozó kifogásában továbbá előadta, hogy a fenti rongálást feltehetően azért követték el, hogy a kampányeszköz rendeltetésszerű célját ne érhesse el, így ezért e cselekmény a Ve. által alapelveként meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével ellentétes.

Beadványozó kifogásában arra kérte a Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és amennyiben a cselekmény elkövetője ismertté válik, a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

Beadványozó kifogásához bizonyítékként a következőket csatolta: feljelentésről szóló jegyzőkönyvet, a rendőrség lefoglalás elrendeléséről szóló határozatát és a lefoglalásról szóló jegyzőkönyvét.

Bizottság megállapítja, hogy a kifogás tárgya Tessely Zoltán országgyűlési képviselőjelölt képmását ábrázoló választási plakát megrongálása.

A kifogás tárgyát tehát a fenti választási plakát – mint a Ve.-ben is nevesített kampányeszköz – képezi, amelyre a Ve. kifejezett rendelkezéseket tartalmaz (144. §), illetve plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is.

Mindez független attól a tényről, hogy egyes választójogi jogsértések ezzel párhuzamosan más jogágak tekintetében is jogsértésnek minősülnek és – jelen ügyben rongálás vétsége miatt - szankciót vonhatnak maguk után.

A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

Bizottság a mellékelt fényképfelvételek alapján megállapítja, hogy a kifogással érintett plakát kampányeszköznek és Tessely Zoltán országgyűlési képviselőjelöltet népszerűsítő, támogatására ösztönző választási plakátnak minősül.

Bizottság a fényképfelvételek megtekintése és a bizonyítékok értékelése alapján rögzíti, hogy a plakátot szándékosan megrongáltak olyan módon, hogy a jelölt orrát ábrázoló plakátrészletre piros színű festékkel kört rajzoltak.

A választási plakátok, mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának is. Bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal felíratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzíttja valaki. A Kúria még abban az esetben is megállapította ennek az alapelvnek a sérelmét, amikor a felíratot egy, egyébként a Kúria által jogsértőnek nyilvánított plakáton helyezték el {lásd: Kvk.III.37.481/2018/2., Indokolás [24]}.

Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt ki követte el, illetve megállapítja, hogy az elkövető személye a megjelölt bizonyítékokból nem állapítható meg.

A fentiek alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta.

A Bizottság hatáskörét a Ve. 214. §-a biztosítja.

A fellebbezés illetékmentességéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (1) bekezdése rendelkezik.

2. napirend

Döntés benyújtott kifogásról

Tóth Balázs Károly tájékoztatta a választási bizottságot a másik benyújtott kifogás tartalmáról.

A választási bizottság 8 igen (egyhangú) szavazattal a következő határozatot hozta:

Fejér Megyei 03. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

20/2022. (IV.03.)

HATÁROZATA

A Fejér Megyei 03. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) I. D. (személyi azonosító: [REDACTED], lakcím: [REDACTED]) központi névjegyzékben szereplő választópolgár (a továbbiakban: Beadványozó) plakát megrongálása ügyében benyújtott kifogásának

helyt ad,

megállapítja, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett plakát megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének e) pontját.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, faxon vagy elektronikus levélben a Fejér Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be az OEVB-nél (székhely: 2060 Bicske, Hősök tere 4., levélcím: 2060 Bicske, Hősök tere 4., e-mail: jegyzo@bicske.hu).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának faxszámát vagy elektronikus levélcímét is. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

Beadványozó 2022.04.03. napján kifogást nyújtott be a Bizottsághoz.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy ismeretlen tettes a Bicske, Szent István út 139. szám alatti ház falára felhelyezett molinót – mely Tessely Zoltán országgyűlési képviselőjelölt

választási molinója - 2022. április 1. 23 óra és 2022. április 2. 8 óra közötti időszakban egy éles tárggyal szétvágta. A rongálás nagymértékű, így a molinó nem javítható.

Beadványozó kifogásában rögzíti, hogy a fenti tényállásban megjelölt plakát a Ve. 140. § a) pontja szerint kampányeszköznek minősül és annak megrongálása pedig kimeríti a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 371. § (1) bekezdésébe ütköző rongálás büntetnének törvényi tényállását.

Beadványozó kifogásában továbbá előadta, hogy a fenti rongálást feltehetően azért követték el, hogy a kampányeszköz rendeltetésszerű célját ne érhesse el, így ezért e cselekmény a Ve. által alapelveként meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével ellentétes.

Beadványozó kifogásában arra kérte a Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és amennyiben a cselekmény elkövetője ismertté válik, a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

Beadványozó kifogásához bizonyítékként a következőket csatolta: feljelentésről szóló jegyzőkönyvet, 2db fényképfelvételt a rongálásról.

Bizottság megállapítja, hogy a kifogás tárgya Tessely Zoltán országgyűlési képviselőjelölt képmását ábrázoló választási plakát megrongálása.

A kifogás tárgyát tehát a fenti választási plakát – mint a Ve.-ben is nevesített kampányeszköz – képezi, amelyre a Ve. kifejezett rendelkezéseket tartalmaz (144. §), illetve plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is.

Mindez független attól a tényről, hogy egyes választójogi jogsértések ezzel párhuzamosan más jogágak tekintetében is jogsértésnek minősülnek és – jelen ügyben rongálás vétsége miatt - szankciót vonhatnak maguk után.

A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés

- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

Bizottság a mellékelt fényképfelvételek alapján megállapítja, hogy a kifogással érintett plakát kampányeszköznek és Tessely Zoltán országgyűlési képviselőjelöltet népszerűsítő, támogatására ösztönző választási plakátnak minősül.

Bizottság a fényképfelvételek megtekintése és a bizonyítékok értékelése alapján rögzíti, hogy a plakátot szándékosan szétvágták.

A választási plakátok, mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összhatásának is. Bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A Kúria még abban az esetben is megállapította ennek az alapelvnek a sérelmét, amikor a feliratot egy, egyébként a Kúria által jogsértőnek nyilvánított plakáton helyezték el {lásd: Kvk.III.37.481/2018/2., Indokolás [24]}.

Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt ki követte el, illetve megállapítja, hogy az elkövető személye a megjelölt bizonyítékokból nem állapítható meg.

A fentiek alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta.

A Bizottság hatáskörét a Ve. 214. §-a biztosítja.

A fellebbezés illetékmentességéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (1) bekezdése rendelkezik.

Egyéb napirendi pont nem lévén a bizottság elnöke megköszönte a tagok közreműködését és az ülést bezárta 8:00 órakor.



Tóth Balázs Károly
a Fejér 03. OEVB elnöke

Horváthné dr. Porvay Judit
a Fejér 03. OEVB elnökhelyettese

Hamar Zoltán
Fejér 03. OEVB tagja

Pados-Mészáros Enikő
Fejér 03. OEVB tagja

Mészáros András
Fejér 03. OEVB tagja

Horváth Zsanett Mária
Fejér 03. OEVB tagja

Paszicsnyek János Ádám
Fejér 03. OEVB tagja

Diósi Livia
Fejér 03. OEVB tagja