



*Fejér Megyei 03. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság*

Iktatószám: OEVB VÁL/38-23/2022.

Tárgy: kifogás elbírálásáról

Fejér Megyei 03. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

20/2022. (IV.03.)

HATÁROZATA

A Fejér Megyei 03. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) I. D. (személyi azonosító: [REDACTED], lakcím: [REDACTED]) központi névjegyzékben szereplő választópolgár (a továbbiakban: Beadványozó) plakát megrongálása ügyében benyújtott kifogásának

helyt ad,

megállapítja, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett plakát megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének e) pontját.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, faxon vagy elektronikus levélben a Fejér Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be az OEVB-nél (székhely: 2060 Bicske, Hősök tere 4., levélcím: 2060 Bicske, Hősök tere 4., e-mail: jegyzo@bicske.hu).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának faxszámát vagy elektronikus levélcímét is. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

Beadványozó 2022.04.03. napján kifogást nyújtott be a Bizottsághoz.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy ismeretlen tettes a Bicske, Szent István út 139. szám alatti ház falára felhelyezett molinót – mely Tessely Zoltán országgyűlési képviselőjelölt választási molinója - 2022. április 1. 23 óra és 2022. április 2. 8 óra közötti időszakban egy éles tárggyal szétvágta. A rongálás nagymértékű, így a molinó nem javítható.

Beadványozó kifogásában rögzíti, hogy a fenti tényállásban megjelölt plakát a Ve. 140. § a) pontja szerint kampányeszköznek minősül és annak megrongálása pedig kimeríti a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 371. § (1) bekezdésébe ütköző rongálás büntetnének törvényi tényállását.

Beadványozó kifogásában továbbá előadta, hogy a fenti rongálást feltehetően azért követték el, hogy a kampányeszköz rendeltetésszerű célját ne érhesse el, így ezért e cselekmény a Ve. által alapelveként meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével ellentétes.

Beadványozó kifogásában arra kérte a Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és amennyiben a cselekmény elkövetője ismertté válik, a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

Beadványozó kifogásához bizonyítékként a következőket csatolta: feljelentésről szóló jegyzőkönyvet, 2db fényképfelvételt a rongálásról.

Bizottság megállapítja, hogy a kifogás tárgya Tessely Zoltán országgyűlési képviselőjelölt képmását ábrázoló választási plakát megrongálása.

A kifogás tárgyát tehát a fenti választási plakát – mint a Ve.-ben is nevesített kampányeszköz – képezi, amelyre a Ve. kifejezett rendelkezéseket tartalmaz (144. §), illetve plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is.

Mindez független attól a ténytől, hogy egyes választójogi jogsértések ezzel párhuzamosan más jogágak tekintetében is jogsértésnek minősülnek és – jelen ügyben rongálás vétsége miatt - szankciót vonhatnak maguk után.

A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

Bizottság a mellékelt fényképfelvételek alapján megállapítja, hogy a kifogással érintett plakát kampányeszköznek és Tessely Zoltán országgyűlési képviselőjelöltet népszerűsítő, támogatására ösztönző választási plakátnak minősül.

Bizottság a fényképfelvételek megtekintése és a bizonyítékok értékelése alapján rögzíti, hogy a plakátot szándékosan szétvágták.

A választási plakátok, mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának is. Bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A Kúria még abban az esetben is megállapította ennek az alapelvnek a sérelmét, amikor a feliratot egy, egyébként a Kúria által jogsértőnek nyilvánított plakáton helyezték el {lásd: Kvk.III.37.481/2018/2., Indokolás [24]}.

Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt ki követte el, illetve megállapítja, hogy az elkövető személye a megjelölt bizonyítékokból nem állapítható meg.

A fentiek alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta.

A Bizottság hatáskörét a Ve. 214. §-a biztosítja.

A fellebbezés illetékmentességéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (1) bekezdése rendelkezik.

Bicske, 2022. április 3.


Tóth Balázs Károly
elnök



Értesül:

- Beadványozó

Közzétéve:

- a Bizottság hirdetőtábláján (természetes személyazonosító adatok nélkül)
- Bicske város honlapján (természetes személyazonosító adatok nélkül)